

# ВЛАДИМІРСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПЯТНИЦАМЪ.

Цена за издание Губернскихъ Вѣдомостей БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ ДОСТАВКИ: на годъ 3 руб., на полгода 2 руб., ПРИ ПЕРЕСЫЛКѢ ПО ПОЧТѢ г.г. подписчики, сверхъ подписной цѣны, прилагаютъ на пересылку, бандероль и адресъ: за годовое изданіе 3 руб., полугодовое 50 коп.; Г.Г. ВЛАДИМІРСКІЕ ПОДПИСЧИКИ за доставку имъ Вѣдомостей на домъ прилагаютъ, сверхъ подписной цѣны, на годъ 1 руб., 6 мѣсяцевъ 50 коп.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ РЕДАКЦІИ Владимирскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, при Губернскомъ Правленіи, и у г.г. ИСПРАВНИКОВЪ.

Статьи для напечатанія въ неофициальной части должны быть адресованы на имя завѣдывающаго этою частью.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ принимаются въ редакціи Вѣдомостей, состоящей при Губернскомъ Правленіи; цѣна назначается по особой таксѣ.

№ 9.

ПЯТНИЦА, 4-го МАРТА

1877.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Ковровское уѣздное земство и крестьянъ волостей: Подольской, Черкутинской и Воршинской, Владимирскаго уѣзда, за выраженныя ими о всеподданнѣйшихъ адресахъ вѣрноплоданныческія чувства.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ правительствующаго сената Владимірскому губернскому правленію:

отъ 17 февраля 1877 года, за № 5808, о дѣлу о претензіи купцовъ Гужонъ къ Сѣверному обществу страхованія и склада товаровъ съ выдачею вѣррантовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе министра юстиціи, отъ 10-го ноября 1876 года, за № 18354-мъ, при которомъ предлагаетъ къ исполненію Высочайше утвержденное 17-го октября 1876 г. Высочайшее государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ

департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по разногласію изъ общаго собранія 4, 5 и межеваго департаментовъ правительствующаго сената дѣло о претензіи купцовъ Гужонъ къ Сѣверному обществу страхованія и склада товаровъ съ выдачею вѣррантовъ, нашель, что въ предѣлахъ апелляціонной жалобы повѣреннаго истцовъ Габриловича разрѣшенію въ семь дѣлъ подлежатъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли право братья Гужонъ, какъ собственники товара, самовольно заложенаго ихъ коммисіонеромъ, торговымъ домомъ „А. Панке“, въ сѣверномъ страховомъ обществѣ, требовать отъ сего послѣдняго выдачи имъ товаровъ безъ внесенія обществу выданной подъ залогъ оныхъ ссуды? При разрѣшеніи сего вопроса необходимо имѣть въ виду, что такъ какъ искъ братьевъ Гужовъ возникъ изъ торговыхъ оборотовъ, то и разрѣшеніе его должно быть основано на законоположеніяхъ устава торговаго, исключаящихъ примѣненіе общихъ гражданскихъ законовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ въ законахъ торговыхъ существуютъ спеціальныя, до торговыхъ лишь сдѣлокъ относящіяся, правила. Изъ настоящаго дѣла видно, что заложенные торговымъ домомъ „А. Панке“, желѣзные товары были присланы ему единственно лишь для очистки пошлинъ и для доставленія ихъ въ Москву предшественнику братьевъ Гужонъ, Буису, и что до предъявленія со стороны Гужонъ иска о сихъ товарахъ къ сѣверному страховому обществу, торговый домъ „А. Панке“, объявленъ несостоятельнымъ. Случай

подобнаго рода предусматривается 1948 ст. Т. XI устава торговаго, по силѣ коей полученные на вышеизложенныхъ основаніяхъ несостоятельнымъ товары возвращаются ихъ хозяину лишь въ томъ случаѣ, когда таковыя будутъ найдены въ наличности. Тотъ же самый законъ предвидитъ и случай, когда товары у несостоятельнаго въ наличности не окажутся, и постановляетъ, что виновный въ самовольномъ отчужденіи товаровъ, продажею или передачею коносаментовъ, съ полученіемъ за нихъ денегъ, въ другія руки, предается уголовному суду, какъ злонамѣренный банкротъ; покупатель же товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ. По точному смыслу сего узаконенія, выдавшій несостоятельному деньги за товары обязанъ безмездно возвратитъ сіи послѣдніе ихъ хозяину лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда онъ участвовалъ въ зломъ умыслѣ. Хотя 1948 ст. не упоминаетъ прямо о закладѣ коммисіонеромъ товаровъ, но по общему смыслу и значенію сего закона, имѣющаго въ виду возмездное отчужденіе имущества, нѣтъ основанія исключать и залогъ изъ дѣйствія сей статьи, ибо и залогъ есть не что иное, какъ отчужденіе права распоряженія, составляющаго нераздѣльную принадлежность права собственности (420, 1627 ст. 1 ч. X т.). Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и усматривая изъ онаго, что истцы и сами не утверждаютъ ни того, чтобы торговый домъ „А. Панке“, заложивъ сѣверному стра-